



Nysted 2. maj 2019

Høringssvar på Kommuneplanen fra Nysted og Omegns Fællesråd med flere.

Guldborgsund Kommune har sendt sin kommuneplan 2017-2029 til høring frem til 4. maj 2019.

Kommuneplanen giver et klart billede af, at Guldborgsund Kommune sigter på en forsat stærk centralisering omkring Nykøbing F.

Realisering af centraliseringsplanen indebærer stærkt negative konsekvenser for alle byer og landdistrikter uden for Nykøbing F.

Kommuneplanen indeholder også en række positive udtalelser om gunstige forhold, man ønsker at udvikle for borgerne i kommunen.

Det hedder i indledningen til planstrategien: “Vi skal styrke borgernes mulighed for at mestre egen tilværelse og i samarbejde med borgerne sikre, at alle kan indgå i relevante fællesskaber.” “Som kommune vil vi skabe rammer for det gode liv og hverdagsliv, som netop gør Guldborgsund til et godt sted at bo.” “Det guldborgsundske mindset handler om at tænke tværgående og helhedsorienteret i forhold til vore opgaveløsninger. Vi vil dække alle vinkler og involvere alle relevante fagligheder og parter...”

Desværre er de konkrete og tunge planinitiativer, man har på agendaen, i direkte i modstrid med de gode intentioner og hindrer en realisering af dem.

Her skal nævnes to af centraliseringsplanens initiativer:

1: Guldborgsund centret skal mere end fordobles.

2: Nykøbing Ø bygges midt i Guldborgsund.

ad 1: Udbygningen af Guldborgsundcentret til et megacentret på op til 19.000 m² vil virke ødelæggende på forretningslivet i hele det omgivende område. Megacentrets vækst vil medføre omfattende butiksdød. Dermed klemmer megacentret ikke blot livet ud af butikkerne, men med tabet af butikker forsvinder også mange andre bymæssige aktiviteter, som gør det at færdes i byen til en attraktiv oplevelse. Det byliv, vi kender, er en vigtig del af borgernes virkelighed og livskvalitet. En levende by giver mødesteder for borgerne og er en central del af den civilisation, vi hylder og værdsætter.

At megacentrets opkomst har de mange negative virkninger for byerne og for kommunen, fremgår direkte af den analyse, NIRAS har udarbejdet om konsekvenserne af etablering af et Megacentret for detailhandlen i Guldborgsund Kommune 2017.

Analysen foreligger, fordi Planloven fastlægger, at før der kan ske ændringer i en kommunes detailhandelstruktur, skal der tilvejebringes et fyldestgørende plangrundlag, der kan debatteres i offentligheden, forud for Byrådets beslutning om den fremtidige detailhandelstruktur.

NIRAS detailhandelanalyse af Guldborgsund Kommune 2017 er en indfrielse af kravet i Planloven, som kommunen har pligt til at lade udarbejde.

Det er påfaldende og kritisabelt, at byrådet anbefaler megacentrets realisering til trods for analysens konklusioner om et stærkt forringet byliv og fortsat udsultning af lokalområder i landdistrikterne.

Megacentrerplanerne må tolkes sådan, at byrådet vægter de omfattende skadevirkninger som mindre væsentlige end promoveringen af megacentret.

De, der har fordel af megacentret, er megacentrets investorer, medens kommunen mister et levende byliv, mister skatteindtægter, idet megacentrets skatter tilfalder de kommuner, hvor megacentret har hovedsæde. Og det er ikke Guldborgsund. Desuden påføres kommunen betydelige nye udgifter til infrastruktur for at facilitere megacentrets udbygning.

Man savner helt en fremstilling af fordele for kommunen og dens borgere, som man opnår ved megacentrets etablering, herunder en afvejning af fordelene mod de påviselige skadevirkninger.

ad 2: Nykøbing Ø indebærer opbygning af et antal øer midt i Guldborgsund ud for havneområdet lige nord for broen mellem Falster og Lolland.

Øerne skal bebygges med boliger, som kan tiltrække nye og købedygtige beboere. Øerne skal forbindes med broer til både Nykøbing siden og Sundby siden. Det fremføres, at derved bindes Nykøbing og Sundby sammen.

Samtidig sætter øerne en prop i Guldborgsund, der vil virke ødelæggende på vandgennemstrømningen i sundet og samtidig udgøre en væsentlig gene, hvis ikke en direkte hindring for sejlads gennem sundet. Dermed giver øerne en væsentlig forringelse af mulighederne for at bruge sundet til både erhvervsmæssig sø-transport og til maritime fritidsaktiviteter.

Hertil kommer, at Nykøbing Ø er et alvorligt overgreb på de naturværdier, man nu har med Guldborgsund, som gennemstrømmer området ved Nykøbing og Sundby. En lang række naturbeskyttelsesbestemmelser skal ophæves eller omgås, hvis Nykøbing Ø skal blive en realitet.

Hvad der gør Ø-byggeriet endnu mere uforståeligt er, at der ikke er brug for at skabe nye byggefelter ude i Sundet. Der er rigelig plads til byggeri på havnen langs vandet. Og ikke mindst når man har planer om at nedgradere havnens erhvervsmæssige virke.

Man kan forstå, at en overbefolket og pladstrængt by som Singapore inddrager dele af de omgivende vandområder til byggeri. Men Nykøbing F har ikke mange lighedspunkter med Singapore.

For Nykøbing F er Nykøbing Ø et helt overflødigt og skadeligt overgreb på de naturværdier, man har.

Hertil kommer, at Nykøbing Ø er yderligere et eksempel på den bekostelige og skadelige centraliseringsstrategi, som Byrådet søger at føre igennem.

Man kan tilføje, at det desværre er helt i overensstemmelse med kommunens centraliseringspolitik, at Nysted - en af de fire gamle købstæder - i alt væsentligt forbigås i kommuneplanens visioner for kommunens udvikling i de kommende mange år frem til 2029.

Det er tilsvarende utilfredsstillende, at kommuneplanen savner anerkendelse af, at Guldborgsund Kommune er en landkommune, hvor hovedparten af borgerne bor i landdistrikterne.

Kommuneplanen kan derfor også ses som en strategi for at tvinge borgerne ind til Nykøbing. En strategi der vil gøre det dyrere at erhverve en bolig i byen, og samtidig vil forringe salgsprisen på de boliger, de aktuelt bebor.

I stedet burde kommunens planer sigte på at understøtte en gunstig udvikling i hele kommunen. Og det vil indebære, at kommunen placerer en langt større del af sine udviklingsmidler i landdistrikterne. Det ville også være langt mere i overensstemmelse med tidens nye trend mod en grønnere livsform.

Det vil være et væsentlig bidrag til en åben dialog om kommunens udvikling, at kommunen orienterer om, hvorledes de budgetterede midler, kommunen

råder over, er fordelt på kommunens landdistrikter og hovedbyen. Der efterspørges derfor en sådan informativ budgetoversigt.

En analyse foretaget for Sakskøbing viser en drastisk reduktion af midler afsat til udvikling i Sakskøbing før kommunesammenlægningen og efter.

Kommunen gør sig ikke til vinder i konkurrencekampen med de andre kommuner ved at kopiere den centraliseringsstrategi, som har plaget landet i mange år.

Venlige hilsner

Karl Krarup
Formand for Nysted og Omegns Fællesråd

Følgende foreninger i Nysted har tilkendegivet, at de tilslutter sig dette høringssvar.

Nysted Bevaringsforening ved formand Poul Jørgensen

Smakkelaugget ved formand Richard Jensen

Nysted Sejlklub ved formand Jesper Pedersen